

初三学生遭受校园欺凌对健康的影响

——基于中国教育追踪调查的分析

宋月萍^{1*} 张婧文²

1. 中国人民大学人口与发展研究中心 北京 100872

2. 中国人民大学社会与人口学院 北京 100872

【摘要】目的:了解初三学生在过去一年间受校园欺凌状况,分析受欺凌经历和不同受欺凌类型对学生身心健康的影响。方法:2016年中国教育追踪调查采用PPS和整群抽样,调查对象为在校初三学生,共8600名。采用问卷调查收集调查对象基本情况,比较学生过去一年遭受肢体欺凌、言语欺凌、社交欺凌和网络欺凌的情况,基于多因素OLS回归模型和多因素有序logistic回归模型,分别探究校园欺凌对心理健康和生理健康的影响。结果:过去一年遭受过言语欺凌的学生比例为49.29%,社交欺凌为37.69%,肢体欺凌为18.41%,网络欺凌为14.08%。心理健康多因素OLS回归分析结果表明,遭受校园欺凌是学生心理健康的危险因素,其中社交欺凌的危害最大,其次是言语欺凌。生理健康多因素有序logistic回归结果表明,受欺凌学生的患病风险高于未受欺凌学生,言语欺凌是生理健康的重要危险因素。结论:当前校园欺凌形式上以言语欺凌为主,网络欺凌成为校园欺凌新形式。遭受校园欺凌对学生的身心健康均有负面影响,社交欺凌是心理健康的主要危险因素,言语欺凌对学生的生理健康危害更大。

【关键词】初中生;校园欺凌;心理健康;生理健康

中图分类号:R197 文献标识码:A doi:10.3969/j.issn.1674-2982.2018.06.010

On-campus bullying of 9th grade students and its impacts on health: An empirical analysis based on China education panel survey

SONG Yue-ping¹, ZHANG Jing-wen²

1. Population Development Studies Center, Renmin University of China, Beijing 100872, China

2. School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China, Beijing 100872, China

【Abstract】 Objectives: To analyze the prevalence of bullying behavior among students of 9th grade across China in 2016 and to determine the impact of different types of bullying on students' physical and mental health. Methods: This paper adopted the China Education Panel Survey (CEPS) conducted in 2016 using the sample design of PPS and cluster sampling. The survey population involved students of 9th grade and 8600 of them were respondents of the prepared questionnaire. Opting for the survey questionnaires to collect the basic information from the survey subjects, the study measured and compared the prevalence of physical, verbal, social and cyber bullying observed in 2016. Therefore, impacts of bullying on physical and mental/psychological health of students were respectively examined using multiple OLS regression model and multi-factor sequential logit model. Results: The results of the survey found that during the past academic year, 49.29% of students suffered verbal bullying, 37.69% experienced social bullying followed by 18.41% for those who caught physical bullying and finally 14.08% were cyber bullied. The results of the multiple OLS regression analysis indicated that being bullied was a risk factor for students' mental health, and social bullying was the most deleterious, followed by verbal bullying. The multi-factor sequential logit model results showed that the risk of illness was higher for students who were bullied than for those who were not bullied and verbal bullying was a notable health risk factor for physical health of students. Conclusions: Currently, verbal bullying is the most prevalent of the existing types of bullying in schools while new problems emerged with cyber bullying. Being bullied has a negative effect on both physical and mental health of students. The main risk factor for mental health is social bullying and verbal bullying presents higher risks for physical health of students.

【Key words】 Junior middle school student; Bullying; Mental health; Physical health

* 作者简介:宋月萍,女(1978年—),博士,副教授,主要研究方向为人口流动、人口健康和不平等。E-mail:songyueping@ruc.edu.cn

校园欺凌是指受害学生长期重复地暴露于一个或多个学生主导的负面行为之下,包括直接欺凌(直接人身攻击)和间接欺凌(排斥和孤立)。^[1]受转型期社会变迁的影响,我国青少年存在较高的行为失范及越轨风险,校园欺凌呈现出低龄化趋势,暴力倾向严重,且与互联网相结合,校园中弱势群体如女生、留守儿童和流动儿童成为欺凌的主要受害者。^[2]已有研究表明,有受欺凌经历的学生存在更高的抑郁风险,在学业表现、心理和社会交往方面也面临障碍。^[3]受欺凌经历是学生身心健康的危险因素之一,有必要引起重视并进行干预。我国校园欺凌相关研究起步较晚,目前关注青少年校园欺凌的大样本研究较少。本研究旨在对当前我国青少年校园欺凌现状形成基本认识,并探究不同欺凌形式对学生身心健康的影响,为相关干预措施提供依据。

1 资料与方法

1.1 资料来源

本文资料来自 2016 年中国教育追踪调查(China Education Panel Survey, CEPS)第三期调查数据。CEPS 是我国针对初中阶段学生群体的全国性、连续性调查,采用多阶段的概率与规模成比例(Probability Proportional to Size, PPS)抽样方法。该调查以 2014 年为基期,以人口平均受教育水平和流动人口比例分层,随机抽取了 28 个县级单位作为调查点。并根据教育部收集的学校名单、学校类型(公立、私立、打工子弟学校)和学生规模等基础资料,在每个样本县(区)随机抽取 4 所学校,在每所样本学校抽取 2 个七年级班和两个九年级班的所有学生为最终样本。2014 年基期调查 112 所学校、438 个班级的 19 487 名学生,包括 10 279 名七年级学生(约占 52.7%)和 9 208 名九年级学生(约占 47.3%)。

2016 年,CEPS 开展了第三期调查,成功追访到 8 600 名接受 2014 年基期调查的七年级学生(在 2016 年第三期调查时已是九年级学生),并在问卷中增加了校园欺凌相关信息。基于本文研究目的,在剔除掉校园欺凌以及相关变量缺失的样本后,最终获得 7 513 个有效样本。

1.2 调查内容与方法

1.2.1 数据收集

CEPS 调查采用问卷调查收集研究对象基本情况,包括个体特征(性别、户口登记地、户口类型、学

习成绩、初中是否当过班干部、是否寄宿)、家庭环境(是否与父母同住、是否独生子女、父母是否经常吵架、父母受教育程度、家庭经济条件)和儿童遭受各类校园欺凌的情况。

1.2.2 受校园欺凌情况的测定

学生遭受的欺凌包括肢体欺凌、言语欺凌、社交欺凌和网络欺凌。^[4]在九年级学生问卷的社会行为发展部分询问研究对象最近一年来在学校里受欺凌情况,涉及 11 个条目:肢体欺凌主要包括“被同学推搡或被打、被踢”和“有同学敲诈、勒索我或抢走我的东西”;言语欺凌包括“有同学骂我或对我说难听的话”、“遭到同学的当众嘲笑”、“有同学用不好听的外号称呼我”和“有同学威胁、恐吓我,声称要欺负我”;社交欺凌包括“被同学孤立、排斥”和“有同学传播关于我的八卦、小道消息”;网络欺凌包括“在手机上收到来自同学的嘲笑或难听的话”、“在网上被同学骂、被欺负”和“我的隐私、个人信息被同学发布到网上”。过去一年在校至少有一次上述经历者为受欺凌对象,至少有一次某类型欺凌经历者为该类型受欺凌对象。

1.2.3 心理健康的测定

主要调查研究对象在过去七天内的情绪状况和精神状态,包括 5 个条目:“我感觉快乐、心情舒畅”、“我感觉宁静和放松”、“我感觉充满活力、精神充沛”、“我睡醒时感到清新、得到了足够休息”和“我每天的生活中充满了有趣的事情”。问卷设计中对心理健康进行正向赋分,即评分越高,心理健康状态越好;评分越低,心理健康状态越差。

1.2.4 生理健康的测定

基于患病情况测评研究对象的生理健康状况。主要调查研究对象过去一年生病(如感冒、发烧、咳嗽、腹泻)的频繁程度,分为“从未生病”、“很少生病”、“有时生病”和“较多生病”四类。

1.3 统计学分析

基于 Stata 14.0 软件对有效样本进行统计分析。研究对象心理健康得分近似正态分布,以 $\bar{x} \pm s$ 表示,采用方差分析进行组间心理健康差异比较;采用 χ^2 检验进行组间生理健康差异比较。采用多因素 OLS 回归模型分析是否受欺凌及不同欺凌类型对学生心理健康的影响;采用多因素有序 logistic 回归模型分析是否受欺凌及不同欺凌类型对学生生理健康的影响;回归模型中均控制学生个人及家庭特征相关变量。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 研究对象基本情况

剔除关键变量数据缺失的样本,最终获得有效样本 7 513 例。其中男性约占 50.18%,户口在本区县者约占 84.24%,农业户口者约占 58.51%。76.73%的样本学生与父母双方同住,仅与父母一方同住者占 13.69%,与父母双方均不同住者占 9.57%;样本中独生子女约占 45.61%,在校寄宿学生约占 28.22%。样本中有在过去一年遭受校园欺凌经历者约占 57.27%。从欺凌类型来看,言语欺凌是最主要的欺凌形式,过去一年遭受过言语欺凌的学生比例为 49.29%,遭受过社交欺凌的比例为 37.69%,有受肢体欺凌和网络欺凌经历的学生比例分别为 18.41%和 14.08%,37.06%的学生曾受到过不止一种类型的欺凌。

2.2 影响心理健康状况的单因素分析

2015—2016 年初三学生心理健康得分为 17.03 ± 4.67 分,整体心理健康状况良好。未受欺凌学生心理健康得分为 18.08 ± 4.79 分,高于受欺凌学生 ($P < 0.05$)。遭受过不同类型欺凌的学生心理健康得分也比较低,过去一年曾受网络欺凌的学生心理健康得分最低,仅为 15.63 ± 4.62 分。男孩心理健康状况优于女孩,成绩较好或担任过班干部的学生心理健康得分较高,与父母同住是学生心理健康的保护性因素,此外,父母是否经常吵架、父亲受教育程度、家庭经济条件、是否在校寄宿与学生心理健康状况有关 ($P < 0.05$),学生的户口所在地、户口性质、是否独生子女、母亲受教育程度与心理健康无关 ($P > 0.05$) (表 1)。

2.3 影响生理健康状况的单因素分析

2016 年生病次数较多的学生约占全部初三学生的 6.23%,62.31%的初三学生过去一年很少或从未生病。有时生病或较多生病的学生中过去一年受校园欺凌的比例分别为 62.35%和 64.53%;从欺凌类型来看,生病较频繁的学生受欺凌比例均高于较少或从未生病的学生,且差异具有统计学意义。此外,性别、户口登记地、初中曾任班干部、与父母同住、父母是否经常吵架、家庭经济条件和是否在校寄宿与学生生理健康状况有关 ($P < 0.05$),户口性质、学习成绩、是否独生子女和母亲受教育程度与生理健康无关 ($P > 0.05$) (表 2)。

表 1 不同受欺凌状况学生心理健康比较

因素	调查人数	心理健康得分	F 值	P 值
受欺凌类别数			88.91	<0.001
未受欺凌	3 210	18.08 ± 4.79		
1 种	1 519	16.79 ± 4.38		
2 种	1 430	16.40 ± 4.29		
3 种	819	15.53 ± 4.44		
4 种	535	15.41 ± 4.58		
肢体欺凌			97.78	<0.001
是	1 383	15.92 ± 4.55		
否	6 130	17.28 ± 4.66		
言语欺凌			241.65	<0.001
是	3 703	16.19 ± 4.38		
否	3 810	17.84 ± 4.80		
社交欺凌			275.25	<0.001
是	2 832	15.90 ± 4.42		
否	4 681	17.71 ± 4.68		
网络欺凌			111.77	<0.001
是	1 058	15.63 ± 4.62		
否	6 455	17.26 ± 4.64		
性别			39.94	<0.001
男	3 770	17.37 ± 4.81		
女	3 743	16.69 ± 4.50		
户口登记地			0.37	0.54
本区县	6 329	17.04 ± 4.67		
外区县	1 184	16.95 ± 4.64		
户口类型			1.22	0.27
农业户口	4 396	16.98 ± 4.48		
非农户口	3 117	17.10 ± 4.93		
学习成绩			28.36	<0.001
中下	2 053	16.46 ± 4.96		
中等	2 470	16.99 ± 4.51		
中上	2 990	17.46 ± 4.55		
初中当过班干部			19.9	<0.001
是	4 097	17.25 ± 4.61		
否	3 416	16.77 ± 4.73		
父母是否同住			14.59	<0.001
父母同住	5 765	17.22 ± 4.68		
父亲同住	224	16.58 ± 4.50		
母亲同住	805	16.40 ± 4.54		
父母不同住	719	16.31 ± 4.67		
是否独生子女			0.56	0.454
是	3 427	17.07 ± 4.89		
否	4 086	16.99 ± 4.47		
父母经常吵架			115.48	<0.001
是	822	15.39 ± 4.66		
否	6 691	17.23 ± 4.63		
父亲受教育程度			4.72	0.002
小学及以下	1 017	16.53 ± 4.52		
初中	3 255	17.12 ± 4.51		
高中/中专	1 813	17.15 ± 4.83		
大专/本科及以上	1 428	17.03 ± 4.90		
母亲受教育程度			2.57	0.053
小学及以下	1 512	16.74 ± 4.42		
初中	3 132	17.09 ± 4.61		
高中/中专	1 590	17.06 ± 4.78		
大专/本科及以上	1 279	17.19 ± 4.94		
家庭经济条件			20.52	<0.001
中下	1 372	16.43 ± 4.60		
中等	5 659	17.10 ± 4.62		
中上	482	17.90 ± 5.18		
是否寄宿			5.05	0.025
是	2 120	16.84 ± 4.24		
否	5 393	17.11 ± 4.83		

表 2 不同受欺凌状况学生生理健康比较

因素	人数	从未生病(%)	很少生病(%)	有时生病(%)	较多生病(%)	χ^2 值	P 值
受欺凌类别数						107.18	<0.001
未受欺凌	3 210	58.1	44.49	37.65	35.47		
1 种	1 519	16.57	20.38	20.6	20.94		
2 种	1 430	13.71	18.7	20.18	22.22		
3 种	819	6.48	9.89	13.03	14.1		
4 种	535	5.14	6.54	8.54	7.26		
肢体欺凌						21.41	<0.001
是	1 383	13.14	17.56	20.85	19.44		
否	6 130	86.86	82.44	79.15	80.56		
言语欺凌						77.9	<0.001
是	3 703	35.24	47.52	54.15	56.2		
否	3 810	64.76	52.48	45.85	43.8		
社交欺凌						81.58	<0.001
是	2 832	24.95	35.54	43.02	44.23		
否	4 681	75.05	64.46	56.98	55.77		
网络欺凌						20.94	<0.001
是	1 058	10.67	12.99	16.2	16.88		
否	6 455	89.33	87.01	83.8	83.12		
性别						140.26	<0.001
男	3 770	62.86	53.59	44.97	32.05		
女	3 743	37.14	46.41	55.03	67.95		
户口登记地						15.4	0.002
本区县	6 329	80.38	83.49	85.79	87.39		
外区县	1 184	19.62	16.51	14.21	12.61		
户口类型						7.56	0.056
农业户口	4 396	58.1	59.58	57.74	53.42		
非农户口	3 117	41.9	40.42	42.26	46.58		
学习成绩						9.49	0.148
中下	2 053	30.29	26.9	26.9	29.91		
中等	2 470	33.9	32.82	33.63	28.42		
中上	2 990	35.81	40.28	39.47	41.67		
初中当过班干部						8.22	0.042
是	4 097	48.95	54.43	55.71	55.77		
否	3 416	51.05	45.57	44.29	44.23		
父母是否同住						18.1	0.034
父母同住	5 765	78.86	77.67	75.85	70.51		
父亲同住	224	2.86	2.96	3.05	2.99		
母亲同住	805	9.33	9.94	11.68	14.32		
父母不同住	719	8.95	9.43	9.43	12.18		
是否独生子女						1.8	0.616
是	3 427	47.62	45.6	45.64	43.38		
否	4 086	52.38	54.4	54.36	56.62		
父母经常吵架						53.86	<0.001
是	822	8.76	9.19	12.99	18.59		
否	6 691	91.24	90.81	87.01	81.41		
父亲受教育程度						3.45	0.944
小学及以下	1 017	15.24	13.45	13.28	13.68		
初中	3 255	41.14	43.53	43.23	44.44		
高中/中专	1 813	25.71	24.06	23.98	23.72		
大专/本科及以上	1 428	17.9	18.96	19.5	18.16		
母亲受教育程度						13.74	0.132
小学及以下	1 512	23.43	20.14	18.57	24.15		
初中	3 132	38.1	41.65	42.68	41.03		
高中/中专	1 590	22.1	21.17	21.4	18.8		
大专/本科及以上	1 279	16.38	17.04	17.34	16.03		
家庭经济条件						23.36	0.001
中下	1 372	19.81	17.61	17.55	25.85		
中等	5 659	72.95	75.99	76.31	67.09		
中上	482	7.24	6.4	6.13	7.05		
是否寄宿						17.9	<0.001
是	2 120	74.86	73.24	68.74	70.73		
否	5 393	25.14	26.76	31.26	29.27		

2.4 影响心理健康状况的多因素 OLS 回归模型分析

以学生个体特征和家庭状况为控制变量,将受欺凌类别数和不同欺凌种类分别纳入 OLS 模型。结果显示,遭受校园欺凌是学生心理健康的危险因素,遭受校园欺凌的类型越多,欺凌对心理健康的负面作用越明显。不同类型的校园欺凌对学生心理健康均有不利影响,其中社交欺凌的危害最大($\beta = -1.04, 95\% CI: -1.30 \sim -0.78$),其次是言语欺凌($\beta = -0.90, 95\% CI: -1.16 \sim -0.65$),肢体欺凌对心理健康的危害相对较小($\beta = -0.33, 95\% CI: -0.64 \sim -0.03$)(表 3)。

表 3 心理健康多因素 OLS 回归模型结果

模型	β 值	标准误	t 值	P 值	(95% CI) 值
模型 1:受欺凌类别数					
未受欺凌					
1 种	-1.26	0.14	-8.95	<0.001	(-1.54 ~ -0.99)
2 种	-1.63	0.15	-11.24	<0.001	(-1.92 ~ -1.35)
3 种	-2.52	0.18	-14.00	<0.001	(-2.87 ~ -2.17)
4 种	-2.69	0.22	-12.43	<0.001	(-3.11 ~ -2.26)
模型 2:欺凌种类					
肢体欺凌					
否					
是	-0.33	0.16	-2.14	0.03	(-0.64 ~ -0.03)
言语欺凌					
否					
是	-0.90	0.13	-6.98	<0.001	(-1.16 ~ -0.65)
社交欺凌					
否					
是	-1.04	0.13	-7.86	<0.001	(-1.30 ~ -0.78)
网络欺凌					
否					
是	-0.45	0.17	-2.65	0.01	(-0.79 ~ -0.12)

2.5 影响生理健康状况的多因素有序 logistic 回归模型分析

以学生个体特征和家庭状况为控制变量,将受欺凌类别数和不同欺凌种类分别纳入有序 logistic 回归模型。结果显示,受欺凌学生的患病风险高于未受欺凌学生,受到多种类型欺凌的学生患病可能性更大;从欺凌类型来看,网络欺凌对生理健康的影响无统计学意义($P > 0.05$),言语欺凌是生理健康的重要危险因素($OR = 1.33, 95\% CI = 1.19 \sim 1.48$),社交欺凌及肢体欺凌的作用相对较小(表 4)。

表 4 生理健康多因素有序 logistic 回归模型结果

模型	β 值	标准误	z 值	P 值	OR(95% CI) 值
模型 1:受欺凌种类					
未受欺凌					1.00
1 种	0.30	0.06	4.84	<0.001	1.35(1.19 ~ 1.52)
2 种	0.42	0.06	6.57	<0.001	1.52(1.34 ~ 1.72)
3 种	0.69	0.08	8.90	<0.001	2.00(1.72 ~ 2.33)
4 种	0.65	0.09	7.00	<0.001	1.92(1.60 ~ 2.31)

(续)

模型	β 值	标准误	z 值	P 值	OR(95% CI) 值
模型 2:欺凌种类					
肢体欺凌					
否					1.00
是	0.14	0.07	2.05	0.04	1.15(1.01 ~ 1.31)
言语欺凌					
否					1.00
是	0.28	0.06	5.00	<0.001	1.33(1.19 ~ 1.48)
社交欺凌					
否					1.00
是	0.21	0.06	3.76	<0.001	1.24(1.11 ~ 1.39)
网络欺凌					
否					1.00
是	0.07	0.07	0.92	0.36	1.07(0.93 ~ 1.23)

3 讨论

本研究结果表明,我国初三学生中有受校园欺凌经历的比例约为 57.27%。校园欺凌形式上以言语欺凌为主,其次是社交欺凌和肢体欺凌,结论与以往研究相似。此外,本研究还发现,网络欺凌成为校园欺凌的重要形式之一,过去一年约 14.08% 的初三学生遭受过网络欺凌。随着移动通信设备和互联网的发展,青少年网络使用的比例和频率迅速提高,然而其网络使用过程缺乏合理引导,极易受网络亚文化影响,导致欺凌行为的发生。此外,互联网也成为校园欺凌公开化的重要媒介,在同龄群体中形成负面行为示范。

已有文献指出,受欺凌经历对青少年心理健康存在长期的负面影响,受欺凌青少年的自我认同感较低,更容易焦虑和情绪低落,且在成年后依然存在较高水平的抑郁倾向。^[1] 本文通过实证研究发现,受欺凌学生在调查一周内的心理健康得分显著低于未受欺凌学生,而且受欺凌类型越多,其心理健康水平越低。不同欺凌类型比较,受欺凌与未受欺凌学生的心理健康水平,差异仍有统计学意义,社交欺凌和言语欺凌是心理健康的主要危险因素。青少年时期是个人社会化过程的关键时期,受欺凌经历弱化了青少年的自我认同,增加了抑郁风险,不利于其长期心理发展和人格塑造。

与未受欺凌的九年级学生相比,受欺凌学生过去一年生病次数更多。言语欺凌和社交欺凌对生理健康的影响较大,网络欺凌对生理健康没有显著影响。青春期是人体第二个生长发育高峰期,短期来看,受欺凌经历使学生患病风险增加,影响其当前日常生活和学习表现,长期而言,频繁患病不利于青少年身体机能发育,对其身体素质和行为能力将存在负面影响。

作者声明本文无实际或潜在的利益冲突。

参 考 文 献

[1] Olweus D. Bullying at school: Long-term outcomes for the victims and an effective school-based intervention program [R]. 1994.

[2] 郑明达, 艾福梅, 袁汝婷. 校园欺凌已成社会问题[J]. 小康, 2015(16): 88-89.

[3] Swearer S M, Espelage D L, Vaillancourt T, et al. What

Can Be Done About School Bullying? Linking Research to Educational Practice [J]. Educational Researcher, 2010, 39(1): 38-47.

[4] Jimerson S R, Swearer S M, Espelage D L. Handbook of bullying in schools: An international perspective [M]. New York: Routledge, 2010.

[收稿日期: 2017-10-26 修回日期: 2018-03-29]

(编辑 薛云)

· 信息动态 ·

欢迎订阅 2019 年《中国卫生政策研究》杂志

《中国卫生政策研究》杂志是国家卫生和计划生育委员会主管, 中国医学科学院主办, 医学信息研究所和卫生政策与管理研究中心承办的卫生政策与管理专业学术期刊, 国际标准连续出版物号为 ISSN 1674-2982, 国内统一刊号为 CN 11-5694/R, 本刊为中文核心期刊、中国科学引文数据库(CSCD)核心期刊、中国科技核心期刊(中国科技论文统计源期刊)、RCCSE 中国核心学术期刊(A)、《中国人文社会科学期刊评价报告(AMI)》引文数据库期刊、人大复印报刊资料数据库重要转载来源期刊。

杂志以“传播政策、研究政策、服务决策”为办刊方针, 及时报道卫生政策研究最新成果和卫生改革发展新鲜经验, 促进卫生政策研究成果的传播利用及卫生政策研究者与决策者的交流合作, 提高卫生政策研究理论水平和实践能力, 为政府科学决策、改进卫生绩效和促进卫生事业发展提供重要学术支撑。主要适合各级卫生行政部门和卫生事业单位管

理者、卫生政策与管理相关领域的专家学者和实践者、高等院校相关专业的师生等阅读。主要栏目有: 专题研究、医改进展、卫生服务研究、医疗保障、药物政策、社区卫生、农村卫生、公共卫生、医院管理、全球卫生、卫生人力、卫生法制、理论探讨、经验借鉴、书评等。

杂志为月刊, 每月 25 日出版, 国内外公开发行, 大 16 开本, 进口高级铜版纸彩封印刷, 定价 20 元/册, 全年 240 元(含邮资)。

全国各地邮局均可订阅, 邮发代号 80-955, 也可向编辑部直接订阅。

地址: 北京市朝阳区雅宝路 3 号中国医学科学院医学信息研究所《中国卫生政策研究》编辑部

邮编: 100020

E-mail: cjhp@imicams.ac.cn

联系人: 薛云

电话: 010-52328696、52328697